



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEÇA KOSOVA

Numri i lëndës: KSC-BC-2020-06

**Prokurori i Specializuar kundër Hashim Thaçit, Kadri Veselit,
Rexhep Selimit dhe Jakup Krasniqit**

Vendosi: Trupi Gjykesues II

Gjykatës Çarls L. Smith III, Kryegjykatës

Gjykatës Kristof Barte

Gjykatës Ginel Metro

Gjykatës Fergal Gejnor, gjykatës rezervë

Administratore: Fidelma Donlon

Data: 13 shtator 2024

Gjuha: Anglishte

Klasifikimi: Publik

Vendim mbi Rishikimin e Rregullt të Paraburgimit të Jakup Krasniqit

Zyrës së Prokurorit të Specializuar

Kimberli P. Uest

Mbrojtjes së Hashim Thaçit

Lluka Mishetiç

Mbrojtësit të Viktimave

Sajmon Loz

Mbrojtjes së Kadri Veseli

Rodni Dikson

Mbrojtjes së Rexhep Selimit

Xhefri Roberts

Mbrojtjes së Jakup Krasniqit

Venkatesvari Alagenda

TRUPI GJYKUES II i Dhomave të Specializuara të Kosovës (“Trupi Gjykues”), në bazë të nenit 41(6), (10), dhe (12) të Ligjit nr. 05/L-053 për Dhomat e Specializuara dhe Zyrën e Prokurorit të Specializuar, dhe rregullave 56(2) dhe 57(2) të Rregullores së Procedurës dhe të Provave para Dhomave të Specializuara të Kosovës, lëshon këtë vendim.

I. HISTORIKU PROCEDURAL

1. Historiku procedural në lidhje me rishikimin e rregullt të paraburgimit të Jakup Krasniqit (“z. Krasniqi”) është shtjelluar gjerësisht në vendime të mëparshme.¹ Zhvillimet relevante që nga rishikimi i gjashtëmbëdhjetë i paraburgimit të z. Krasniqi më 15 korrik 2024 (“Vendimi i Gjashtëmbëdhjetë për Paraburgimin”)² përfshijnë si në vijim.

2. Më 23 gusht 2024, Zyra e Prokurorit të Specializuar (“ZPS-ja”) dorëzoi parashtrimet mbi rishikimin e gjashtëmbëdhjetë të paraburgimit të z. Krasniqi (“Parashtrimet e ZPS-së”).³ Mbrojtja e z. Krasniqi (“Mbrojtja e Krasniqit”) nuk u përgjigj ndaj parashtrimeve të ZPS-së.

II. PARASHTRIMET

3. ZPS-ja kërkon vazhdimin e paraburgimit të z. Krasniqi.⁴ Ajo argumenton se, në mungesë të ndryshimit të rrethanave që nga Vendimi i Gjashtëmbëdhjetë për Paraburgimin, mbajtja në paraburgim e z. Krasniqi vazhdon të jetë e

¹ *Shih p.sh.* F01110, Gjykatësi i Procedurës Paraprake, *Vendim mbi Rishikimin e Rregullt të Paraburgimit të Jakup Krasniqit* (“Vendimi i Gjashtë për Paraburgimin”), 18 nëntor 2022, konfidencial, para. 1-15 (versioni i redaktuar publik u lëshua më të njëjtën ditë, F01110/RED).

² F02445, Trupi Gjykues, *Vendim mbi Rishikimin e Rregullt të Paraburgimit të Jakup Krasniqit*, 15 korrik 2024.

³ F02503, Prokurorja e Specializuar, *Parashtrim i Prokurorisë në lidhje me Rishikimin e Rregullt të Paraburgimit të Jakup Krasniqit*, 23 gusht 2024.

⁴ Parashtrimet e ZPS-së, para. 1, 29.

domosdoshme dhe e arsyeshme.⁵ ZPS-ja parashtron gjithashtu se ecuria e mëtejshme e gjykitimit me dhënien e dëshmisë nga dëshmitari i shtatëdhjetë e gjashtë, dhe zhvillime të tjera në çështjen gjyqësore shtojnë domosdoshmërinë e paraburgimit të tij.⁶

III. DISPOZITAT LIGJORE PËRKATËSE

4. Dispozitat ligjore të zbatueshme për vendimin në lidhje me paraburgimin përcaktohen në nenin 41(6), (10), dhe (12) dhe rregullat 56 dhe 57, dhe janë shtjelluar gjerësisht në vendime të mëparshme.⁷ Trupi Gjykes do t'i zbatojë këto standarde në këtë vendim.

IV. RISHIKIMI I RREGULLT I PARABURGIMIT

5. Qëllimi i rishikimit të paraburgimit çdo dy muaj në pritje të gjykitimit sipas nenit 41(10) është që të përcaktohet nëse ende ekzistojnë arsye që përlligjin paraburgimin.⁸ Ndryshimi i rrethanave, ndonëse nuk është përcaktues, do të merret parasysh nëse shtrohet para trupit gjykes përkatës, ose *proprio motu*.⁹

A. KRITERET E NENIT 41

i. Dyshimi i bazuar

6. Sa i përket standardit për vazhdimin e paraburgimit, neni 41(6)(a) kërkon ekzistencën e dyshimit të bazuar se personi i paraburgosur ka kryer vepër penale

⁵ Parashtrimet e ZPS-së, para. 1, 6.

⁶ Parashtrimet e ZPS-së, para. 1, 6.

⁷ *Shih p.sh.* Vendimin e Gjashtë për Paraburgimin, para. 18-21.

⁸ IA022/F00005, Paneli i Gjykatës së Apelit, *Vendim mbi Apelin e Hashim Thaçit kundër Vendimit për Rishikimin e Rregullt të Paraburgimit*, 22 gusht 2022, konfidencial, para. 37 (versioni i redaktuar publik u lëshua më të njëjtën ditë, IA022/F00005/RED).

⁹ IA010/F00008, Paneli i Gjykatës së Apelit, *Vendim mbi Apelin e Hashim Thaçit kundër Vendimit për Rishikimin e Paraburgimit*, 27 tetor 2021, konfidencial, para. 19 (versioni i redaktuar publik u lëshua më të njëjtën ditë, IA010/F00008/RED).

që përfshihet në juridiksionin e Dhomave të Specializuara ("DHS"). Ky është kusht *sine qua non* për vlefshmërinë e vazhdimit të paraburgimit të personit të paraburgosur.¹⁰

7. ZPS-ja argumenton se, në mungesë të ndonjë ndryshimi të rrethanave që nga vendimi për konfirmimin e aktakuzës dhe Vendimit të Gjashtëmbëdhjetë për Paraburgimin, vazhdon të ekzistojë dyshimi i bazuar se z. Krasniqi ka kryer vepër penale që përfshihet në juridiksionin e DHS-së.¹¹

8. Trupi Gjykses kujton se Gjykatësi i Procedurës Paraprake përcaktoi se, në pajtim me nenin 39(2), ekzistonte dyshimi i bazuar mirë se z. Krasniqi është penalisht përgjegjës për një numër krimesh kundër njerëzimit (përndjekje, burgosje, akte të tjera çnjerëzore, torturë, vrasje e paligjshme dhe zhdukje me forcë) dhe krime lufte (ndalim arbitrar, trajtim mizor, torturë dhe vrasje e paligjshme) sipas neneve 13, 14(1)(c) dhe 16(1)(a).¹² Për më tepër, Gjykatësi i Procedurës Paraprake konstatoi se është vërtetuar se ekziston dyshimi i bazuar mirë sa u përket akuzave të reja që ZPS-ja ka paraqitur kundër z. Krasniqi.¹³ Këto

¹⁰ *Shih* ECtHR, *Merabishvili v. Georgia* [GC], no. 72508/13, [Judgment](#), 28 November 2017, para. 222.

¹¹ Parashtrimet e ZPS-së, para. 7 (me referenca të mëtejshme).

¹² F00026, Gjykatësi i Procedurës Paraprake, *Vendim mbi Konfirmimin e Aktakuzës kundër Hashim Thaçit, Kadri Veselit, Rexhep Selimit dhe Jakup Krasniqit*, 26 tetor 2020, rreptësisht konfidencial dhe *parte*, para. 521(a)(i)-(ii). Versioni i redaktuar konfidencial (F00026/CONF/RED), versioni i redaktuar publik (F00026/RED), dhe versioni konfidencial me më pak redaktime (F00026/CONF/RED2) u protokolluan, përkatësisht, më 19 nëntor 2020, 30 nëntor 2020, dhe 21 shtator 2023. ZPS-ja dorëzoi aktakuzën e konfirmuar si F00034, Prokurori i Specializuar, *Parashtrim i Aktakuzës së Konfirmuar dhe Kërkesave lidhur me Të*, 30 tetor 2020, konfidencial, me Shtojcën 1, rreptësisht konfidenciale dhe *ex parte*, dhe Shtojcat 2-3, konfidenciale; F00045/A03, Prokurori i Specializuar, *Aktakuzë e Redaktuar më Tej*, 4 nëntor 2020; F00134, Prokurori i Specializuar, *Version me më pak Redaktime i Aktakuzës së Redaktuar*, KSC-BC-2020-06/F00045/A02, 4 nëntor 2020, 11 dhjetor 2020, konfidencial. Aktakuza e konfirmuar e korrigjuar më tej u dorëzua më 3 shtator 2021, rreptësisht konfidenciale dhe *ex parte* (F00455/A01), me versionin e redaktuar konfidencial (F00455/CONF/RED/A01) dhe versionin e redaktuar publik (F00455/RED/A01). Më 17 janar 2022, ZPS-ja dorëzoi versionin konfidencial, të korrigjuar dhe me më pak redaktime të aktakuzës së konfirmuar, F00647/A01.

¹³ F00777, Gjykatësi i Procedurës Paraprake, *Vendim mbi Konfirmimin e Ndryshimeve në Aktakuzë*, 22 prill 2022, rreptësisht konfidencial dhe *ex parte*, para. 183. Versioni i redaktuar konfidencial (F00777/CONF/RED), versioni i redaktuar publik (F00777/RED), versioni konfidencial me më pak redaktime (F00777/CONF/RED2), dhe versioni konfidencial edhe me më pak redaktime (F00777/CONF/RED3) u protokolluan, përkatësisht, më 22 prill 2022, 6 maj 2022, 16 maj 2022, dhe 21 shtator 2023. Ndryshimet e kërkuara janë dhënë në hollësi në para. 11. Aktakuza e konfirmuar e

konstatime u bënë duke u bazuar në standard më të lartë se ai i dyshimit të bazuar që kërkohet sipas nenit 41(6)(a).¹⁴

9. Në mungesë të ndonjë rrethane të re thelbësore që do të ndikonte konstatimet e mësipërme, Trupi Gjykses arrin në përfundimin se vazhdon të ekzistojë dyshimi i bazuar se z. Krasniqi ka kryer krime që përfshihen në juridiksionin lëndor të DHS-së, sipas nenit 41(6)(a) dhe (10).

ii. Domosdoshmëria e paraburgimit

10. Në lidhje me arsyet për vazhdimin e paraburgimit, neni 41(6)(b) përcakton tri arsye (rreziqe) alternative në bazë të të cilave mund të konstatohet se paraburgimi është i domosdoshëm: (i) rreziku i arratisjes; (ii) rreziku i pengimit të procesit; ose (iii) rreziku i kryerjes së krimeve të tjera.¹⁵ Paraburgimi vazhdohet nëse ka arsye të artikuleshme për të besuar se një ose më shumë prej këtyre rreziqeve do të materializohen.¹⁶ Termi “të artikuleshme” në këtë kontekst përdoret në kuptimin që arsyet duhet të specifikohen me hollësi, duke iu referuar informacionit ose

ndryshuar u protokollua pastaj nga ZPS-ja më 29 prill 2022, rreptësisht konfidenciale dhe *ex parte* (F00789/A01), me versionin e redaktuar konfidencial (F00789/A02) dhe versionin e redaktuar publik (F00789/A05). Më 30 shtator 2022, ZPS-ja dorëzoi aktakuzën e konfirmuar me ndryshime të mëtejshme (“Aktakuza e Konfirmuar”), rreptësisht konfidenciale dhe *ex parte* (F00999/A01; riklasifikuar si konfidenciale dhe statusi *ex parte* u hoq më 26 janar 2023), me versionin e redaktuar konfidencial (F00999/A02) dhe versionin e redaktuar publik (F00999/A03; versioni publik me më pak redaktime [F01296/A03] dhe versioni publik edhe me më pak redaktime [F01323/A01] u protokolluan, përkatësisht, më 15 shkurt 2023 dhe 27 shkurt 2023), siç urdhëroi Gjykatësi i Procedurës Paraprake (F00895, Gjykatësi i Procedurës Paraprake, *Vendim mbi Mocionin për Mangësi në Formën e Aktakuzës së Ndryshuar*, 22 korrik 2022, para. 49(e); F00993, Gjykatësi i Procedurës Paraprake, *Vendim mbi Kërkesën e Prokurorisë për Ndryshimin e Aktakuzës*, 29 shtator 2022, konfidencial, para. 24(b); versioni i redaktuar publik u protokollua më të njëjtën ditë F00993/RED).

¹⁴ *Shih p.sh.* IA008/F00004, Paneli i Gjykatës së Apelit, *Vendim mbi Apelin e Kadri Veselit kundër Vendimit për Rishikimin e Paraburgimit*, 1 tetor 2021, konfidencial, para. 21 (versioni i redaktuar konfidencial u lëshua më të njëjtën ditë, IA008/F00004/RED).

¹⁵ Cf. ECtHR, *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC], no. 23755/07, [Judgment](#), 5 July 2016, para. 88; ECtHR, *Zohlandt v. the Netherlands*, no. 69491/16, [Judgment](#), 9 February 2021, para. 50; ECtHR, *Grubnyk v. Ukraine*, no. 58444/15, [Judgment](#), 17 September 2020, para. 115; ECtHR, *Korban v. Ukraine*, no. 26744/16, [Judgment](#), 4 July 2019, para. 155.

¹⁶ IA004/F00005, Paneli i Gjykatës së Apelit, *Vendim mbi Apelin e Hashim Thaçit kundër Vendimit lidhur me Lirimimin e Përkohshëm* (“Vendimi i Parë i Apelit mbi Paraburgimin e Thaçit”), 30 prill 2021, konfidencial, para. 19 (versioni i redaktuar publik u lëshua më të njëjtën ditë, IA004/F00005/RED).

provave relevante.¹⁷ Në përcaktimin nëse ekziston ndonjë prej arsyeve të përcaktuara në nenin 41(6)(b) për paraburgimin e një personi, standardi i zbatueshëm është më i ulët se pashmangshmëria, por më i lartë se thjesht mundësia që ndonjë prej rreziqeve të materializohet.¹⁸

a) Rreziku i arratisjes

11. ZPS-ja parashtron se njohuritë më të mëdha të z. Krasniqi për kuadrin e çështjes, përfshirë për akuzat kundër tij dhe provave që (do të) paraqiten në lidhje me këto akuza, shton rrezikun që ai të arratiset.¹⁹ Ajo argumenton se kjo, së bashku me mundësinë që marrja e një dënimi të gjatë me burgim po bëhet më konkrete duke pasur parasysh ecurinë e shpejtë të gjykimit, krijon mundësi mjaftueshëm reale se ekziston rreziku që z. Krasniqi të arratiset.²⁰

12. Trupi Gjykses thekson se ZPS-ja në thelb paraqet të njëjtat argumente, të cilat Trupi Gjykses i ka shqyrtuar tashmë dhe i ka hedhur poshtë në lidhje me këtë aspekt.²¹ Në lidhje me këtë, Trupi Gjykses rikujton konstatimin e Panelit të Gjykatës së Apelit se nga Gjykatësi i Procedurës Paraprake nuk duhet të pritët që të shqyrtojë parashtrime të cilat vetëm përsërisin argumentet tashmë të trajtuara në vendimet e tij të mëparshme.²² Trupi Gjykses gjykon se ky parim vlen njëllë për fazën aktuale të procesit, dhe nuk ka konstatuar ndonjë faktor shtesë mjaftueshëm bindës që do të mund të ndryshonte konstatimin e mëparshëm në lidhje me rrezikun e arratisjes.²³

¹⁷ Neni 19.1.31 i Kodit të Procedurës Penale të Kosovës 2022, Ligji nr. 08/L-032 përkufizon shprehjen “të artikuleshme” si: “pala e cila paraqet informacionin apo provën duhet të specifikojë informatën apo provën në të cilën mbështetet”.

¹⁸ Vendimi i Parë i Apelit mbi Paraburgimin e Thaçit, para. 22.

¹⁹ Parashtrimet e ZPS-së, para. 9.

²⁰ Parashtrimet e ZPS-së, para. 9.

²¹ Vendimi i Gjashtëmbëdhjetë për Paraburgimin, para. 17.

²² KSC-BC-2020-04, IA003/F00005, Paneli i Gjykatës së Apelit, *Vendim mbi Apelin e Pjetër Shalës kundër Vendimit mbi Rishikimin e Paraburgimit* (“Vendimi i Apelit në Çështjen Shala”), 11 shkurt 2022, para. 18.

²³ *Shih* Vendimin e Gjashtëmbëdhjetë për Paraburgimin, para. 15-18; *Shih gjithashtu* Vendimin e Apelit në Çështjen *Shala*, para. 18, që gjykon se një panel mund t’u referohet konstatimeve të vendimeve të

13. Rrjedhimisht, Trupi Gjykses konstaton, se ndonëse rreziku i arratisjes nuk mund të përjashtohet plotësisht asnjëherë, vazhdimi i paraburgimit të z. Krasniqi aktualisht nuk mund të përliqjet mbi bazën e rrezikut të arratisjes sipas nenit 41(6)(b)(i).

b) Rreziku i pengimit të ecurisë së procedurave të DHS-së

14. Duke iu referuar konstatimeve të mëparshme të këtij Trupi Gjykses, ZPS-ja parashtron se z. Krasniqi vazhdon të përbëjë rrezik për pengimin e procesit.²⁴ Sipas ZPS-së, nxjerrja e mëtejshme e informacionit tejet të ndjeshëm për Mbrojtjen e Krasniqit dhe z. Krasniqi vazhdon të shtojë rrezikun që informacioni i ndjeshëm në lidhje me dëshmitarët të bëhet i njohur për publikun përpara se këta dëshmitarë të japin dëshmi. Sipas ZPS-së, në kontekst të lirit të një të akuzuari, kjo nuk do të ndihmonte mbrojtjen efektive të dëshmitarëve që nuk kanë dëshmuar ende.²⁵ Gjithashtu, ZPS-ja parashtron se vazhdon të ekzistojë atmosfera e frikësimit të dëshmitarëve dhe e ndërhyrjeve ndaj tyre, e pranuar rishtazi edhe nga Trupi Gjykses në çështjen gjyqësore 4, e cila, siç është konstatuar nga Gjykata e Apelit, është një faktor i rëndësishëm kontekstual.²⁶ Duke iu referuar konstatimit të Trupit Gjykses në çështjen gjyqësore 7, ZPS-ja parashtron gjithashtu se thjesht fakti që një i akuzuar gëzon të drejtën për nxjerrje të materialeve relevante nuk do të thotë se mund të shpërfillen rreziqet që burojnë nga nxjerrja e tyre, sidomos në kontekst të lirit me kusht.²⁷

15. Trupi Gjykses thekson standardin e përdorur për vlerësimin e rreziqeve sipas nenit 41(6)(b), i cili nuk kërkon “shembull konkret” të një situate në të cilën vetë

mëparshme nëse është bindur se provat ose informacionet mbi të cilat u bazuan këto vendime vazhdojnë të mbështesin konstatimet e bëra në kohën e rishikimit.

²⁴ Parashtrimet e ZPS-së, para. 10-15.

²⁵ Parashtrimet e ZPS-së, para. 14.

²⁶ Parashtrimet e ZPS-së, para. 12.

²⁷ Parashtrimet e ZPS-së, para. 15.

z. Krasniqi ka frikësuar ose ngacmuar një dëshmitar.²⁸ Rrjedhimisht, siç është konstatuar më parë, fakti që ZPS-ja nuk ka paraqitur asnjë provë që sugjeron se në fakt z. Krasniqi tentoi të ndërhynte ndaj dëshmitarëve nuk do të thotë se nuk mund të ekzistojë rreziku sipas nenit 41(6)(b).²⁹ Më e rëndësishmja, kjo nuk është në kundërshtim me konstatimin e mëparshëm të Trupit Gjykses se është duke e shqyrtuar këtë aspekt duke pasur parasysh informacionin se në Kosovë vazhdon të ekzistojë atmosfera e përgjithshme e ndërhyrjes ndaj dëshmitarëve në lidhje me këtë çështje dhe çështje të tjera para DHS-së.³⁰

16. Trupi Gjykses tashmë ka përcaktuar dhe përsërit se ekziston rreziku që z. Krasniqi të pengojë procesin e DHS-së duke u bazuar, midis të tjerash, në: (i) pozitën e tij me ndikim e cila, marrë së bashku me gatishmërinë dhe aftësinë për të siguruar informacion konfidencial jopublik, të çon në përfundimin e arsyeshëm se z. Krasniqi mund të marrë informacion konfidencial për aspekte të cilat aktualisht kanë lidhje me të; (ii) deklaratat e tij publike në të cilat kritikon DHS-në; dhe (iii) përmbajtjen e postimit të tij në *Facebook* të datës 24 prill 2020, ku vë në shënjestër “kolaboracionistët”.³¹ Gjithashtu, Gjykata e Apelit ka konfirmuar se: (i) ka tregues se z. Krasniqi ka, më e pakta, predispozitën për frikësim të dëshmitarëve, për arsye të thëna më parë;³² dhe (ii) në vlerësimin nëse ekziston

²⁸ *Shih* F01212, Trupi Gjykses, *Vendim mbi Rishikimin e Rregullt të Paraburgimit të Jakup Krasniqit* (“Vendimi i Shtatë për Paraburgimin”), 17 janar 2023, para. 23, i referohet IA003/F00005, Paneli i Gjykatës së Apelit, *Vendim mbi Apelin e Rexhep Selimit kundër Vendimit për Lirim të Përkohshëm* (“Vendimi i Parë i Apelit mbi Paraburgimin e Selimit”), 30 prill 2021, konfidencial, para. 59 (versioni i redaktuar publik u lëshua më të njëjtën ditë, IA003/F00005/RED).

²⁹ Vendimi i Gjashtëmbëdhjetë për Paraburgimin, para. 23.

³⁰ *Shih* Vendimin e Gjashtëmbëdhjetë për Paraburgimin, para. 23 me referenca të mëtejshme.

³¹ *Shih p.sh.* F00801, Gjykatësi i Procedurës Paraprake, *Vendim mbi Rishikimin e Rregullt të Paraburgimit të Jakup Krasniqit* (“Vendimi i Katërt për Paraburgimin”), 13 maj 2022, konfidencial dhe *ex parte*, para. 48 (versioni i redaktuar konfidencial, F00801/CONF/RED, dhe versioni i redaktuar publik, F00801/RED, u lëshuan më 13 dhe 24 maj 2022, përkatësisht).

³² IA002/F00005, Paneli i Gjykatës së Apelit, *Vendim mbi Apelin e Jakup Krasniqit kundër Vendimit në lidhje me Lirimin e Përkohshëm* (“Vendimi i Parë i Apelit mbi Paraburgimin e Krasniqit”), 30 prill 2021, konfidencial, para. 62 (versioni i redaktuar publik u lëshua më të njëjtën ditë, IA002/F00005/RED); IA006/F00005, Paneli i Gjykatës së Apelit, *Vendim mbi Apelin e Jakup Krasniqit ndaj Vendimit mbi Rishikimin e Paraburgimit*, 1 tetor 2021, konfidencial, para. 30 (versioni i redaktuar publik u lëshua më të njëjtën ditë,, IA006/F00005/RED).

rreziku që, në rast lirimi, z. Krasniqi të pengojë procesin, mes faktorëve të tjerë, nuk është e paarsyeshme të merren parasysh deklaratat publike të z. Krasniqi, në të cilat kritikon DHS-së, ose postimin e tij në *Facebook* të datës 24 prill 2020.³³

17. Siç është vënë në dukje më parë, duke pasur parasysh se gjykimi po vazhdon, emrat dhe të dhënat personale të disa dëshmitarëve tejet të cenueshëm janë nxjerrë dhe do të vazhdojnë të nxirren për Mbrojtjen e Krasniqit,³⁴ dhe, për rrjedhojë, do t'u bëhen të njohur një numri më të madh personash, ndër të cilët edhe z. Krasniqi. Trupi Gjykes vazhdon të mendojë se kjo, nga ana e vet, rrit rrezikun që informacioni i ndjeshëm në lidhje me dëshmitarët të bëhet i njohur për publikun përpara se këta dëshmitarë të dëshmojnë.³⁵ Në këtë kontekst, lirimi i të akuzuarit duke pasur në zotërim informacion të ndjeshëm nuk do të ndihmonte mbrojtjen efektive të dëshmitarëve që nuk kanë dëshmuar ende.³⁶

18. Rrjedhimisht, Trupi Gjykes gjykon se, duke marrë parasysh të gjithë faktorët së bashku, vazhdon të ekzistojë rreziku që z. Krasniqi të pengojë ecurinë e procesit të DHS-së.

c) Rreziku i kryerjes së krimeve të tjera

19. Duke iu referuar konstatimeve të Trupit Gjykes në Vendimin e Gjashtëmbëdhjetë për Paraburgimin, ZPS-ja parashtron se vazhdon të ekzistojë rreziku që z. Krasniqi të kryejë krime të tjera.³⁷ Sipas ZPS-së, konstatimi i Trupit Gjykes se nxjerrja e vazhdueshme e informacionit të ndjeshëm paraqet rrezik të papranueshëm për kryerjen e krimeve të tjera, merr më shumë rëndësi duke pasur

³³ Vendimi i Parë i Apelit mbi Paraburgimin e Krasniqit, para. 50.

³⁴ *Shih* Vendimin e Gjashtëmbëdhjetë për Paraburgimin, para. 22 me referenca të mëtejshme.

³⁵ F02059, Trupi Gjykes, *Vendim mbi Rishikimin e Rregullt të Paraburgimit të Jakup Krasniqit*, ("Vendimi i Trembëdhjetë për Paraburgimin") 15 janar 2024, para. 25.

³⁶ *Shih gjithashtu* Vendimin e Gjashtëmbëdhjetë për Paraburgimin, para. 22 me referenca të mëtejshme.

³⁷ Parashtrimet e ZPS-së, para. 16-20.

parasysh ecurinë në vazhdimësi të gjykitimit.³⁸ Gjithashtu, ZPS-ja argumenton se duhet të merret parasysh natyra tejet e rëndë e akuzave kundër z. Krasniqi.³⁹

20. Trupi Gjykes kujton konstatimin e vet në Vendimin e Gjashtëmbëdhjetë për Paraburgimin se vazhdon të ekzistojë rreziku që z. Krasniqi të kryejë krime të tjera.⁴⁰ Trupi Gjykes konstaton se shqetësimet dhe faktorët e njëjtë që u morën parasysh në lidhje me pengimin janë relevantë për analizën e rrezikut që z. Krasniqi të kryejë krime të tjera.⁴¹ Duke i pasur parasysh ato, Trupi Gjykes gjykon se nuk ka ndryshuar asnjë nga rrethanat që nga rishikimi i fundit i paraburgimit që do të përlligjin një konstatim të ndryshëm në lidhje me këtë pikë. Trupi Gjykes më tutje thekson faktin se gjykimi po vazhdon dhe se duhet të shmanget çdo rrezik i kryerjes së krimeve të tjera.

21. Duke pasur parasysh të gjithë faktorët së bashku, Trupi Gjykes gjykon se vazhdon të ekzistojë rreziku që z. Krasniqi të kryejë krime të tjera, siç është përcaktuar në nenin 41(6)(b)(iii).

iii. Përfundim

22. Trupi Gjykes gjykon se në këtë moment nuk ka informacion të mjaftueshëm që përlligj konstatimin se z. Krasniqi mund t'i ikë drejtësisë. Megjithatë, duke u bazuar në standardin përkatës, Trupi Gjykes është bindur se vazhdon të ekzistojë rreziku që z. Krasniqi të pengojë ecurinë e procesit të DHS-së dhe rreziku që ai të kryejë krime të tjera kundër atyre që perceptohen se janë kundër Ushtrisë Çlirimtare të Kosovës, përfshirë dëshmitarët që kanë dhënë dëshmi ose mund të japin dëshmi në këtë çështje dhe/ose që pritet të paraqiten para DHS-së. Trupi

³⁸ Parashtrimet e ZPS-së, para. 20.

³⁹ Parashtrimet e ZPS-së, para. 18.

⁴⁰ Vendimi i Gjashtëmbëdhjetë për Paraburgimin, para. 28.

⁴¹ *Shih më lart*, para. 14-18. *Shih gjithashtu* Vendimin e Gjashtëmbëdhjetë për Paraburgimin, para. 27.

Gjykues do të vlerësojë më poshtë nëse kushtet për lirimin e tij mund të trajtojnë në mënyrë të përshtatshme këto rreziqe.

B. MASAT ALTERNATIVE NDAJ PARABURGIMIT

23. Duke iu referuar konstatimeve të mëhershme të Trupit Gjykes, ZPS-ja parashtron se: (i) rreziqet e përcaktuara në nenin 41(6)(b) mund të trajtohen në mënyrë efektive vetëm në objektin e paraburgimit të DHS-së; (ii) që nga Vendimi i Gjashtëmbëdhjetë për Paraburgimin, nuk ka ndryshuar asgjë që do të përlligjte vlerësim të ndryshëm të kushteve, në përgjithësi apo për një periudhë të caktuar; dhe (iii) përkundrazi, vazhdimi i gjykimit dhe nxjerrja e mëtejshme e materialeve si rezultat i kësaj, i shtojnë këto rreziqe më shumë se kurrë.⁴²

24. Kur vendos nëse një person duhet të lirohet apo të mbahet në paraburgim, Trupi Gjykes duhet të marrë parasysh masa alternative për të shmangur rreziqet e përcaktuara në nenin 41(6)(b).⁴³ Në nenin 41(12) përcaktohen një numër i opsioneve që duhet të merren parasysh për të garantuar praninë e të akuzuarit në gjykim, për të parandaluar përsëritjen e veprës penale apo për të garantuar kryerjen me sukses të procesit penal. Në këtë aspekt, Trupi Gjykes kujton se paraburgimi duhet të vazhdohet vetëm nëse nuk ekzistojnë masa alternative më të buta dhe logjike të disponueshme, të cilat do të zvogëlonin mjaftueshëm rreziqet e përcaktuara në nenin 41(6)(b).⁴⁴ Rrjedhimisht, Trupi Gjykes duhet të

⁴² Parashtrimet e ZPS-së, para. 22-26.

⁴³ Sa i përket detyrimit për të shqyrtuar "masa alternative", shih KSC-CC-PR-2017-01, F00004, Dhoma e Specializuar e Gjykatës Kushtetuese, *Aktvendim mbi Referimin e Rregullores së Procedurës dhe të Provave miratuar nga Plenarja më 17 mars 2017, Dhomës së Specializuar të Gjykatës Kushtetuese sipas Nenit 19(5) të Ligjit nr. 05/L-053 për Dhomat e Specializuara dhe Zyrën e Prokurorit të Specializuar* ("Aktvendimi i DHSGJK-së i Datës 26 Prill 2017"), 26 prill 2017, para. 114. Shih gjithashtu ECtHR, *Buzadji v. the Republic of Moldova*, para. 87 *in fine*; ECtHR, *Idalov v. Russia* [GC], no. 5826/03, *Judgment*, 22 May 2012, para. 140 *in fine*.

⁴⁴ DHSGJK 26 prill 2017 Aktgjykim, para. 114; KSC-CC-PR-2020-09, F00006, Dhoma e Specializuar e Gjykatës Kushtetuese, *Aktvendim mbi referimin e ndryshimeve të Rregullores së Procedurës dhe të Provave të Miratuara nga Plenarja më 29 dhe 30 prill 2020*, 22 maj 2020, para. 70. Shih gjithashtu ECtHR, *Idalov v. Russia* [GC], para. 140 *in fine*.

shqyrtojë të gjitha masat alternative të arsyeshme që mund të vendosen dhe jo vetëm ato që parashtron Mbrojtja e Krasniqit apo ZPS-ja.⁴⁵

25. Sa i përket rrezikut të pengimit të ecurisë së procesit të DHS-së dhe të kryerjes së krimeve të tjera, Trupi Gjykses ka konstatuar në mënyrë të përsëritur se:

- a) Asnjë prej kushteve të propozuara më herët nga Mbrojtja e Krasniqit dhe as ndonjë masë shtesë sipas nenit 41(12), e urdhëruar *proprio motu*, nuk mund të zvogëlojë mjaftueshëm rreziqet ekzistuese në këtë fazë të procesit sa i përket z. Krasniqi;
- b) Masat në fuqi në objektin e paraburgimit, marrë në tërësi: (i) ofrojnë garanci të forta kundrejt vizitave dhe komunikimeve të pamonitoruara me anëtarët e familjes dhe vizitorët e miratuar paraprakisht për të zvogëluar rrezikun e pengimit të procesit dhe të kryerjes së krimeve të tjera; dhe (ii) ofrojnë mjedis të kontrolluar ku shkelja e mundshme e konfidencialitetit mund të evidentohet dhe/ose parandalohet më lehtë; dhe
- c) Komunikimet e z. Krasniqi mund të kufizohen në një mënyrë që zvogëlon mjaftueshëm rreziqet e pengimit të procesit dhe të kryerjes së krimeve të tjera vetëm përmes kornizës për monitorimin e komunikimeve që zbatohet në objektin e paraburgimit.⁴⁶

26. Trupi Gjykses rikonfirmon se asnjë masë shtesë sipas nenit 41(12), e urdhëruar *proprio motu*, nuk mund të zvogëlojë rreziqet ekzistuese në lidhje z. Krasniqi në këtë fazë të procesit, dhe në masë të krahasueshme me paraburgimin në objektin e paraburgimit.

27. Duke pasur parasysh sa më lart, Trupi Gjykses vazhdon të jetë i bindur për përfundimet në të cilat ka arritur më parë, sikurse janë përmbledhur në paragrafin 25 më lart, dhe konstaton se rreziqet e pengimit të procesit dhe kryerjes së krimeve të tjera mund të trajtohen në mënyrë efektive në këtë fazë vetëm nëse z. Krasniqi

⁴⁵ Vendimi i Parë i Apelit mbi Paraburgimin e Selimit, para. 86; KSC-BC-2020-05, F00127, Trupi Gjykses I, *Vendimi i Katërt i Rishikimit të Paraburgimit*, 25 maj 2021, para. 24.

⁴⁶ *Shih* Vendimin e Trembëdhjetë për Paraburgimin, para. 37 me referenca të mëtejshme.

vazhdon të mbahet në objektin e paraburgimit. Në këto rrethana, Trupi Gjykses konstaton se nuk ekziston masë alternative ndaj vazhimit të paraburgimit të z. Krasniqi që do të shmangte në mënyrë të duhur rreziqet e përcaktuara në nenin 41(6)(b)(ii) dhe (iii).

C. ARSYESHMËRIA E PARABURGIMIT

28. ZPS-ja argumenton se, kur merren parasysh të gjithë faktorët, paraburgimi i z. Krasniqi vazhdon të jetë proporcional.⁴⁷ Për këtë qëllim, ZPS-ja i referohet konstatimit të mëparshëm të Trupit Gjykses se: (i) kundër z. Krasniqi janë ngritur dhjetë akuza për krime të rënda ndërkombëtare në të cilat pretendohet se ai ka luajtur rol të rëndësishëm; (ii) nëse shpallet fajtor, z. Krasniqi mund të dënohet me burgim të gjatë; (iii) vazhdojnë të ekzistojnë rreziqet e përcaktuara në nenin 41(6)(b)(ii) dhe (iii), që nuk mund të zvogëlohen mjaftueshëm duke zbatuar masa alternative të arsyeshme; (iv) çështja kundër z. Krasniqi është komplekse; (v) ekziston atmosfera e frikësimit të dëshmitarëve e përshkruar më lart; dhe (vi) gjykimi është duke vazhduar.⁴⁸

29. Trupi Gjykses ka parasysh se kohëzgjatja e paraburgimit është faktor që duhet marrë parasysh, së bashku me shkallën e rreziqeve të përshkruara në nenin 41(6)(b), për të vlerësuar nëse, kur merren parasysh të gjithë faktorët, vazhdimi i paraburgimit “pushon së qeni i arsyeshëm” dhe personi duhet të lirohet.⁴⁹

30. Sipas vlerësimit të Trupit Gjykses, karakteristikat e veçanta në këtë çështje përfshijnë si në vijim: (i) kundër z. Krasniqi janë ngritur dhjetë akuza për krime të rënda ndërkombëtare në të cilat pretendohet se ai ka luajtur rol të rëndësishëm;⁵⁰ (ii) nëse shpallet fajtor, z. Krasniqi mund të dënohet me burgim të gjatë; (iii) vazhdojnë

⁴⁷ Parashtrimet e ZPS-së, para. 26-28.

⁴⁸ Parashtrimet e ZPS-së, para. 27.

⁴⁹ Vendimi i Shtatë për Paraburgimin, para. 43, *i referohet* Vendimit të Parë të Apelit mbi Paraburgimin e Krasniqit, para. 69.

⁵⁰ Aktakuza e Konfirmuar, para. 10-12, 32, 39-40, 44, 49, 53, 55-57, 176-177.

të ekzistojnë rreziqet e përcaktuara në nenin 41(6)(b)(ii) dhe (iii) ato nuk mund të zvogëlohen mjaftueshëm duke zbatuar masa alternative të arsyeshme;⁵¹ (iv) çështja kundër z. Krasniqi është kompleks;⁵² (v) ekziston atmosfera e frikësimit të dëshmitarëve e përshkruar më lart; dhe (vi) gjykimi është duke vazhduar.

31. Duke pasur parasysh sa më lart, Trupi Gjykses konstaton se paraburgimi i z. Krasniqi edhe për dy muaj është i domosdoshëm dhe i arsyeshëm në rrethanat konkrete të çështjes.

32. Megjithatë, Trupi Gjykses vë në dukje se z. Krasniqi tashmë është në paraburgim për një kohë të konsiderueshme, dhe se gjykimi në këtë çështje është i gjatë. Siç ka vënë në dukje Trupi Gjykses më parë,⁵³ kjo kërkon nga Trupi Gjykses, si dhe nga palët, të kenë sidomos parasysh nevojën për të siguruar kryerjen sa më të shpejtë të gjykimit. Trupi Gjykses do të vazhdojë në çdo fazë të këtij procesi të monitorojë nëse vazhdimi i paraburgimit është i domosdoshëm dhe i arsyeshëm.

V. VENDIM

33. Për arsyet e lartpërmendura, Trupi Gjykses:

- a) **URDHËRON** vazhdimin e paraburgimit të z. Krasniqi; dhe
- b) **URDHËRON** ZPS-në të dorëzojë parashtrime në lidhje me rishikimin e ardhshëm të paraburgimit të z. Krasniqi deri **të premtën, 25 tetor 2024 (ora 16:00)**, me parashtrimet përkatëse me shkrim sipas afateve të përcaktuara në rregullën 76.

⁵¹ *Shih më lart*, para. 23-27.

⁵² *Shih, p.sh.* Vendimin e Gjashtë për Paraburgimin, para. 59; F00978, Gjykatësi i Procedurës Paraprake, *Vendim mbi Rishikimin e Rregullt të Paraburgimit të Jakup Krasniqit*, 19 shtator 2022, konfidencial, para. 58 (versioni i redaktuar publik u lëshua më 23 shtator 2022, F00978/RED); Vendimi i Katërt për Paraburgimin, para. 81.

⁵³ *Shih, p.sh.* Vendimin e Gjashtëmbëdhjetë për Paraburgimin, para. 49; F02313, Trupi Gjykses, *Vendim mbi Rishikimin e Rregullt të Paraburgimit të Jakup Krasniqit* (Vendimi i Pesëmbëdhjetë për Paraburgimin), 15 maj 2024, para. 40.

_____/nënshkrimi/_____

Gjykatës Çarls L. Smith, III
Kryegjykatës

E premte, 13 shtator 2024

Në Hagë, Holandë.